

DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN EXTREMADURA BADAJOZ Document. Presentado al amparo de lo dispuesto en Art. 38 de la L.R.J.A.P. y Proced. Admivo. Común	
12 MAR. 2007	
NÚM.	HORA 10.00

**ILMA. SRA. PRESIDENTA DEL CONSEJO DE
COORDINACIÓN UNIVERSITARIA**

DON RAMÓN FERNÁNDEZ DÍAZ, mayor de edad, con DNI núm. 08.784.400-X y domicilio en 06001 Badajoz, Avda. Ramón y Cajal número 9, 3º E, domicilio que se deja designado a efectos de notificaciones, comparezco y como mejor proceda en derecho DIGO:

Que el pasado día 1 de marzo de 2007 se publicó en el Boletín Oficial del Estado, número 52, la Resolución de 19 de febrero de 2007, de la Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria, por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", con código de habilitación 4/775/2005, para concurrir a concursos de acceso a cuerpos docentes universitarios, en la cual se concede un plazo máximo de 10 días desde la publicación en el BOE, a los candidatos, para presentar reclamación.

Dentro del término señalado al efecto vengo, por medio del presente escrito, a presentar reclamación contra la citada Resolución en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- La citada Resolución de 19 de febrero de 2007 por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", con código de habilitación 4/775/2005, para concurrir a concursos de acceso a cuerpos docentes universitarios, incluye como candidatos habilitados a D. José Antonio Ruiz San Román, con DNI 2.617.876 y a D. Javier Alfonso de Esteban Curiel, con DNI 2.545.363.

El compareciente ha sido uno de los candidatos que ha realizado las pruebas de habilitación y que no ha resultado

seleccionado, por lo que de conformidad con lo que se establece en el art. 31 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, es parte interesada en el indicado procedimiento, y por tanto para presentar la presente reclamación instando la declaración de la nulidad absoluta de la Resolución de 19 de febrero de 2007 de la Presidencia del Consejo de Coordinación de Universidades.

SEGUNDA.- De conformidad con lo que se dispone en el art. 57.1 de la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades:

"El procedimiento de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios seguirá el sistema de habilitación nacional previa. Esta vendrá definida por la categoría del cuerpo y área de conocimiento. El Gobierno regulará el sistema de habilitación previo informe del Consejo de Coordinación Universitaria."

Asimismo, en la exposición de motivos del Real Decreto 774/2002, se establece que:

"El apartado 1 del art. 57 de la misma Ley Orgánica encomienda al Gobierno, previo Informe del Consejo de Coordinación Universitaria, la regulación del sistema de habilitación, que ha de venir definido por la categoría del cuerpo y el área de conocimiento. Por ello, y con base además en la disposición final tercera de la Ley Orgánica citada (...) es necesario reglamentar aspectos básicos del procedimiento para poder adquirir la condición de funcionario de los cuerpos docentes universitarios, con los derechos y deberes que les son propios."

Por ello, la normativa aplicable en las pruebas de habilitación nacional al Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, es el citado Real Decreto 774/2002, el cual establece inequívocamente cual es el procedimiento a seguir y cuantos son los votos necesarios para pasar cada una de las pruebas, fijándose de forma inequívoca que para la actuación del órgano colegiado deberán concurrir al menos 4 miembros, y para obtener la habilitación deberán obtener los candidatos los votos favorables de al menos 4 miembros.

Únicamente deberá acudir a la Ley 30/1992, como norma subsidiaria, en los casos en que el citado Real Decreto no regule alguna cuestión, situación en la que no nos encontramos en el procedimiento de referencia.

TERCERA.- El art. 10.3 del Real Decreto 774/2002, de 26 de julio, por el que se regula el sistema de habilitación nacional para el acceso a Cuerpos de Funcionarios Docentes Universitarios y el régimen de los concursos de acceso respectivos, establece sobre la primera prueba de habilitación que *"no pasará a la siguiente prueba los candidatos que no obtengan, al menos, cuatro votos favorables."*

En el Acta de publicación de resultados de la primera prueba de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias; área de conocimiento Sociología, de fecha 31 de enero de 2007, copia de la cual se adjunta al presente escrito como documento núm. 1 se dispone literalmente:

*"De acuerdo con lo dispuesto en el apartado 3 del art. 10 del Real Decreto 774/2002, de 26 de julio (...) la Comisión Juzgadora de la Prueba de Habilitación de referencia procede, a la vista de la preceptiva votación, para determinar el paso de los candidatos a las pruebas sucesivas, hacer pública en el tablón de anuncios, así como en el Rectorado de la Universidad, la relación de candidatos con resultados favorables **al haber obtenido al menos cuatro votos.**"*

Ninguno de los candidatos que figura en dicha relación tiene 4 o más votos, sino que todos ellos tienen únicamente 3 votos, a pesar que el encabezamiento del citado Acta dispone lo contrario.

Como anexo al Acta se adjunta un documento, firmado por 3 de los miembros de la Comisión, en el que indican que una vez constituida válidamente la Comisión 2 de sus miembros renunciaron a formar parte de ella, por lo que entienden que es aplicable el art. 26.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, que dispone que los acuerdos serán tomados por mayoría.

Asimismo, en la Convocatoria de la segunda prueba de habilitación de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, Catedráticos de Escuelas Universitarias, Profesores Titulares de Universidad, de fecha 31 de enero de 2007, fotocopia de la cual se adjunta al presente escrito como documento número 2, los otros dos miembros del Tribunal hacen constar que a resultas de la votación no debería celebrarse la segunda prueba, ya que ninguno de los candidatos supera los cuatro votos o los igual, tal y como establece el art. 10.3 del RD 774/2002.

CUARTA.- De conformidad con lo que dispone el art. 62.1.e de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, son nulos de pleno derecho *"los actos dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento*

legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados."

Es obvio que en el presente procedimiento se ha vulnerado el procedimiento establecido al efecto para determinar el paso de los candidatos a las pruebas sucesivas, de modo que:

a.- El art. 10.3 del Real Decreto 774/2002, establece que es necesario contar con al menos 4 votos favorables para pasar la primera prueba.

Pero dicha puntuación es necesaria también para pasar la segunda prueba (art. 10.5), así como para pasar la tercera prueba (art. 10.6). El legislador en ningún momento del articulado del citado Real Decreto dispone que sea necesaria la mayoría, ni que tipo de mayoría (simple o ponderada), sino que impone la obligación de que los candidatos que pasen cada uno de los exámenes lo hagan con una cifra concreta y determinada de votos mínima.

b.- El art. 8.4 del Real Decreto 774/2002 establece que para que la Comisión pueda actuar válidamente será necesaria la participación de, al menos, cuatro de sus miembros.

Asimismo el art. 8.5 RD 774/2002 dispone que si una vez comenzada la primera prueba, la Comisión quedara con menos de cuatro miembros, se procederá al nombramiento de una nueva Comisión.

En todo momento la Comisión deberá tener un mínimo de cuatro miembros, es decir, que como mínimo la Comisión deberá estar compuesta por el mismo número de miembros que votos son necesarios para pasar cada una de las pruebas.

Si el legislador hubiera pretendido que el criterio a seguir fuese el de la mayoría, no debería haber ningún impedimento para que la Comisión estuviera formada por un número inferior a 4 miembros, pero es obvio que la voluntad del legislador es que ese sea el número mínimo de componentes, para que cualquiera de los candidatos tenga la posibilidad de obtener al menos 4 votos.

c.- La normativa aplicable para el correcto funcionamiento de la Comisión es el Real Decreto 774/2002 dictado al efecto. Únicamente deberá acudirse a la Ley 30/1992 en materias que no estén reguladas en el citado Real Decreto.

Por ello entiende esta parte, que no se ajusta a derecho, y es contrario al ordenamiento jurídico el anexo al Acta que figura suscrito por los miembros de la Comisión Juzgadora Sres. Tezanos, La Parra, Perelló, dado que la argumentación en ella contenida es totalmente interesada y no admite ningún examen riguroso desde el punto de vista jurídico.

La jurisprudencia a este respecto es unánime, y contraria a la interpretación interesada que se formula en el anexo del Acta citado, pudiendo citar entre otras la siguiente Sentencia:

Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 2ª de 22 de marzo de 2005, donde se juzga un caso análogo al que nos ocupa referido a la materia de caza.

"El referido Decreto, no regula con exhaustividad el régimen de funcionamiento de dicho Órgano, y, en particular, como han de tomarse sus acuerdos. Y si ciertamente ha de convenirse que resulta extremadamente parco en la regulación de su régimen de funcionamiento, (materia que justifica la razón de ser del Decreto), a la que limita su art. 4, omitiendo la concreción de la mayoría necesaria para tomar acuerdos, ello no permite concluir que ha suprimido el derecho de voto de sus integrantes, pues, siendo el Consejo Regional de Caza un órgano de naturaleza consultiva y de asesoramiento en materia de caza (art. 36 de la Ley 2/89, de Caza del PA), que ha de ser preceptivamente oído en determinadas materias que se concretan en el art 3 del Decreto impugnado, tal omisión reglamentaria queda salvada con la aplicación del régimen general establecido para los Órganos Colegiados por los arts. 22 a 27 de la Ley 30/92, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento administrativo Común. En particular, y respecto a lo que preocupa a las demandantes, por lo dispuesto en el art. 26-4 que establece que los acuerdos serán adoptados por mayoría de votos."

Dado que en la situación que se analiza está establecido por el Real Decreto 774/2002 de 26 de julio, en su art. 10.3 cuales son los votos necesarios para que el órgano colegiado adopte acuerdos de habilitación válidamente, "al menos cuatro votos favorables", queda vedado y excluido en aplicación de las reglas que rigen dicho procedimiento la existencia de acuerdos de habilitación válidamente adoptados por la Comisión Juzgadora por mayoría, como se pretende justificar en el anexo al acta referenciado.

Asimismo, la Resolución de 19 de febrero de 2007, publicada en el BOE de 1 de marzo de 2007, infringe de pleno lo dispuesto en el art. 53.1 de la Ley 30/1992, el cual dispone que *"los actos administrativos que dicten las Administraciones Públicas, bien de oficio o a instancia del interesado, se producirán por el órgano competente ajustándose al procedimiento establecido."*

En este caso se ha violado el procedimiento aplicable establecido en el Real Decreto 774/2002, ya que no se ha respetado el número de votos mínimo establecido en la norma, que deben acumular cada uno de los candidatos para poder superar la primera prueba.

Por todo lo que antecede la Resolución objeto de la presente reclamación es nula de pleno derecho, careciendo por tanto de eficacia alguna, no sólo la Resolución final de 19 de febrero de 2007, sino todas las anteriores de las que trae causa, y en concreto desde el 31 de enero de 2007, en cuya Acta ya hacen constar dos de los vocales que al no haber superado o igualado ninguno de los candidatos los 4 votos, tal como se establece en el art. 10.3 del Real Decreto 774/2002, de 26 de julio, momento en el que debió finalizar la actuación de la Comisión Juzgadora y decretar de forma inequívoca que no era posible la habilitación de ninguno de los candidatos presentados al no haber obtenido ninguno de ellos los 4 votos favorables que de forma clara, inequívoca y sin necesidad de interpretación fija el art. 10.3 del Real Decreto 774/2002.

QUINTA.- Debe señalarse asimismo que de conformidad con lo que se dispone en el art. 67.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, no son susceptibles de convalidación los actos nulos de pleno derecho, ya que los mismos carecen de eficacia jurídica alguna desde el propio momento en que se dictan.

Al no ser posible la convalidación de la Resolución de 19 de febrero de 2007 de la Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria, objeto de la presente reclamación, la Comisión Juzgadora de la prueba de habilitación nacional para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", convocada el 21 de septiembre de 2005, concluye sus trabajos sin habilitar a ninguno de los candidatos presentados ya que en ninguno de ellos ha obtenido al menos 4 votos favorables de los miembros integrantes de la Comisión juzgadora.

SEXTA.- El art. 111.2 de la Ley 30/1992 establece que podrá suspenderse la ejecución del acto impugnado cuando la misma se fundamente en alguna de las causas establecidas en el art. 62 de la citada Ley 30/1992, es decir, en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho que aparecen concretadas en el citado artículo.

La impugnación de la presente reclamación se hace indicando que la Resolución que se impugna es nula de pleno derecho porque se ha prescindido total y absolutamente de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados, por lo que con base en el citado precepto se solicita expresamente la suspensión cautelar de la Resolución objeto de la presente reclamación.

Al ser la Resolución de 19 de febrero de 2007, de la Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria, por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", para concurrir a concursos de acceso a cuerpos docentes universitarios, publicada en el BOE de 1 de marzo de 2007, un acto que contraviene directamente lo dispuesto en el art. 62.1.e de la Ley 30/1992, deberá suspenderse la ejecución del mismo, ya que de modo contrario se causaría un grave e irreparable perjuicio al recurrente, así como a terceras personas, ya que se adjudicarían dos plazas de Profesores Titulares a dos personas que no han obtenido la puntuación necesaria para pasar la primera de las pruebas.

Por ello,

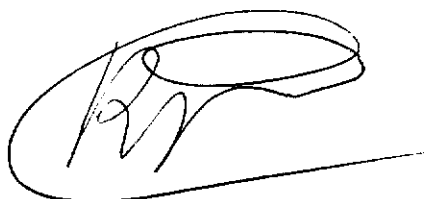
SUPlico A V.I. que tenga por presentado este escrito, junto con los documentos que se adjuntan al mismo, lo admita y en su virtud declare la nulidad de la Resolución de 19 de febrero de 2007, de la Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria, por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", para concurrir a concursos de acceso a cuerpos docentes universitarios, publicada en el BOE en fecha 1 de marzo de 2007.

OTROSI DIGO, que siendo evidente y manifiesta la nulidad absoluta de la Resolución impugnada que se comprueba, sin necesidad de interpretaciones jurídicas de ningún tipo, del simple examen de las Actas que se acompañan como documentos núms. 1 y 2 a la presente reclamación.

Por ello,

SUPLICO A V.I., que con base en lo dispuesto en el art. 111 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, acuerde la suspensión cautelar de la ejecución de la Resolución de 19 de febrero de 2007, de la Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria, por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, área de conocimiento de "Sociología", para concurrir a concursos de acceso a cuerpos docentes universitarios.

Badajoz para Madrid a 11 de marzo de 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line extending to the right.

**ILMA. SRA. PRESIDENTA DEL CONSEJO DE COORDINACIÓN
UNIVERSITARIA C/ Juan del Rosal núm. 14 (Ciudad
Universitaria); 28040.- Madrid**