

**FISCALIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DE LA COMUNITAT VALENCIANA
VALENCIA**

Ciudad de la Justicia.



Diligencias de Investigación Penal nº 42/07.

COMPARECENCIA.

NOMBRE Y APELLIDOS: ALBERTO PIÑERO GUILAMANY.

D.N.I. 38.031.484.

NATURALEZA: Barcelona el día 30-07-1947

HIJO/A DE: José Y DE Salvadora.

**DIRECCIÓN: Avda. del Maestro Rodrigo nº 93 - 8ª (Sede de Beta Consulting) a
efecto de notificaciones.**

LOCALIDAD: VALENCIA

TELÉFONO: 607347347.

En Valencia a, Doce de Junio de dos mil.

Siendo las 10 horas y ante el Ilmo/a. Sr/a. Fiscal D/Dª Mª Dolores Sabater Morató con mi asistencia, comparece la persona que se expresa, a quién se le hace saber que lo efectúa en calidad de TESTIGO y tiene la obligación de decir la verdad, de lo que queda enterado/a, y a las preguntas que le son formuladas, MANIFIESTA:

Que el declarante se presentó a finales de Enero o Principios de Febrero del corriente año a unas pruebas para conseguir la habilitación como titular de Escuela Universitaria en la disciplina de Sociología.. Que en la actualidad y en la fecha de las pruebas el dicente esta trabajando como contratado laboral a dedicación completa en la Universidad Literaria de Valencia. Que los exámenes o pruebas se realizaron en uno de los edificios que tiene la UNED en Madrid, en dos días diferentes, consistiendo en dos pruebas orales y comunicándoles el Tribunal a los aspirantes el resultado de las mismas al termino de la segunda prueba, por lo que el declarante tuvo conocimiento de que no había obtenido la habilitación.

Que estando el declarante ya en Valencia, a las 48 horas aproximadamente recibió una llamada del Sr. Salvador Perelló al cual conoció hace tiempo porque coincidieron en el mismo departamento de la Universidad en Valencia, cuando el dicente era profesor asociado. Que el Sr. Perelló también es Profesor y formaba parte del Tribunal de las pruebas a que antes ha hecho referencia.

Que el Sr. Perelló actualmente desempeña su profesión en una Universidad de Madrid y es compañero y al parecer tiene relación habitual con el padre de uno de los dos que finalmente han conseguido la habilitación.





ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

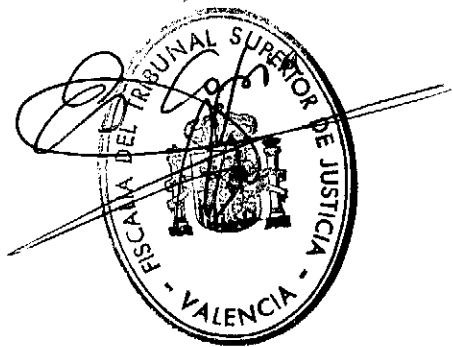
Que al declarante le sorprendió tanto la llamada del Sr. Perelló después de lo que había pasado que llamó a dos empleadas de su mujer, ya que la llamada la recibió en la empresa de su mujer, para que escucharan la conversación que iban a tener. Que antes de llamar el Sr. Perelló al teléfono fijo de la empresa le había llamado al móvil, pero como se oía mal, le pidió el número fijo y realizó esta segunda llamada que fue la que escucharon las empleadas de su mujer. Que el Sr. Perelló notó que el declarante ponía el alta voz o manos libres en el teléfono, ya que de hecho le preguntó y le dijo que se oía raro, y el declarante le dijo que efectivamente lo tenía puesto, con lo que el Sr. Perelló podía pensar que esta conversación la podían oír terceras personas.

Que en resumen el Sr. Perelló le dijo lo que consta en el acta notarial, dejándole caer que habían aprobado los que tenían "padrinos" y al declarante le dijo en pocas palabras que era "un ingenuo". Que después de esta conversación no ha tenido ninguna otra ni contacto con el Sr. Perelló.

Que antes de tener la conversación referida, el declarante y otros aspirantes ya habían acudido al Consejo de Universidades en Madrid para solicitar información sobre los pasos que tenían que dar ante lo que creían que era un atropello y una injusticia. Que allí les dijeron que tenían que esperar a que se publicara en el B.O.E la lista de habilitados para hacer uso, en su caso, de los recursos administrativos correspondientes. Que una vez se publicó la lista, tanto el declarante como los otros tres aspirantes no admitidos buscaron un Abogado y presentaron las correspondientes alegaciones para impugnar el resultado de las pruebas por vía administrativa, estando en la actualidad en trámite y pendiente de resolución.

Que el acta notarial que se presentó en esta Fiscalía se levantó porque al contarle el declarante a su Abogado la conversación con el Sr. Perelló y que las empleadas de su mujer que lo habían escuchado todo habían redactado un documento privado en el que hacían constar lo oído, le aconsejó que elevaran el documento a la categoría de documento publico haciendo un acta notarial para tener "mas fuerza", siendo el Notario el que decidió dar cuenta a la Fiscalía ante los posibles indicios de delito de prevaricación.

Con lo que se da por terminada la presente, que leída y hallada conforme por el/los concurrente/s, firma/n con S.S^a. Ilma., siendo las 11'35 horas. Certifico.



GENERALITAT
VALENCIANA