

ILMA. SRA.

ALBERTO PIÑERO GUILAMANY, mayor de edad, con D.N.I. nº 38.031.484-H, y domiciliado a efectos de notificaciones en 46.015 Valencia, Avda. Maestro Rodrigo nº 93 – puerta 8 (teléfono: 607 347 347; fax: 96 347 44 47; correo electrónico: Albert.Pinero@uv.es); a V.I., como mejor proceda, DIGO:

Que el Boletín Oficial del Estado correspondiente al día 1 de marzo de 2007 inserta Resolución de esa Presidencia del Consejo de Coordinación Universitaria de fecha 19 de febrero de 2007, por la que se publica la relación de candidatos habilitados para el Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, del Área de Conocimiento de “*Sociología*”, con Código de Habilitación 4/775/2005, convocadas por Resolución de 7 de septiembre de 2005 de la Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria; candidatos habilitados que resultan ser D. José Antonio Ruiz San Román y D. Javier Alfonso de Esteban Curiel.

Y estimando que la citada resolución no se ajusta a derecho, al tiempo que lesiona mis legítimos intereses, **mediante el presente escrito vengo a presentar contra la misma la reclamación prevista en el Art. 12 del Real Decreto 774/2002, de 26 de julio**, dentro del plazo de diez días prevenido en el citado precepto; reclamación que se fundamenta en los siguientes

MOTIVOS

I.- Antecedentes.-

Para centrar adecuadamente el contenido de esta reclamación, resulta imprescindible sintetizar con la mayor brevedad las actuaciones más importantes relativas a la constitución y funcionamiento de la Comisión de Habilitación de que se trata.

- Inicialmente la Comisión quedó constituida por los siguientes miembros:

Profesor Tezanos Tortajada, Presidente; Profesora Rodríguez Martínez, Secretaria; y Vocales Primero a Quinto, los Profesores Esping Andersen, Sánchez Alhama, Camarero Rioja, La Parra Casado y Perelló Oliver. Por renuncia del Profesor Sánchez Alhama, previa a la constitución de la Comisión, el puesto de Vocal segundo fue cubierto por el Suplente, Profesor Callejo Gallego.

- En fecha 20 de noviembre de 2006 se procedió a fijar y a hacer públicos los criterios de valoración, asistiendo la totalidad de los siete miembros integrantes de la Comisión de Habilitación.

- El acto de presentación de los candidatos tuvo lugar el 22 de enero de 2007 y a este respecto conviene hacer constar un hecho relevante sobre cuyas consecuencias volveremos en lo sucesivo: el Profesor Esping Andersen comunica dicho día por fax que no asistirá al desarrollo de las pruebas por motivos de salud; y con fecha 29 de enero de 2007 la Profesora Camarero Rioja comunica asimismo que

no participará en las actuaciones de la Comisión de Habilitación por causa de *"problema familiar inexcusable"*.

No se produce sustitución alguna de los expresados Miembros de la Comisión de Habilitación por sus suplentes, de tal modo que las subsiguientes actuaciones de la Comisión se llevan a cabo con la presencia exclusivamente de cinco de sus miembros; con las consecuencias que de ello se derivará.

- La primera prueba de este proceso de habilitación tuvo lugar el 31 de enero de 2007, dando como resultado que todos los candidatos pasaron a la prueba sucesiva, y todos ellos con tres votos favorables.

En un Anexo al Acta de actuación de esta primera prueba los Profesores Tezanos Tortajada, La Parra Casado, y Perelló Oliver, intentaron razonar que, contra la previsión específica del Real Decreto 774/2002, que exige al menos cuatro votos favorables para pasar a las pruebas sucesivas, en este caso debería entenderse que resultaba suficiente con tres votos favorables, por constituir la mayoría absoluta de los cinco miembros con que efectivamente estaba actuando la Comisión.

- Sin solución de continuidad, y en la misma fecha de 31 de enero de 2007, la Comisión convocó la segunda prueba de habilitación para el 5 de febrero del mismo año. A esta convocatoria se incorpora escrito firmado por los Miembros de la Comisión Pilar Rodríguez Martínez y Manuel Javier Callejo Gallego, haciendo constar "que, a resultas de la votación, no debería celebrarse la segunda prueba, ya que ninguno de los candidatos supera los cuatro votos o los iguala, tal y como establece el Real Decreto 774/2002, de 26 de julio (BOE de 7 de agosto) en su Artículo 10.3".

En anexo al Acta de convocatoria de esta segunda prueba, los profesores Tezanos Tortajada, La Parra Casado y Perelló Oliver, reiteran y ratifican su criterio ya

expuesto en el nexo al acta de votación de la primera prueba, y en el sentido de bastar una mayoría de tres votos favorables para entender superadas las pruebas.

- La segunda prueba de habilitación consistía en este caso, de acuerdo con lo previsto en el Art. 10.4 RD 774/2002, *“en la exposición oral de un tema del programa presentado por el candidato y elegido por éste, de entre tres sacados a sorteo ...”*.

Debemos destacar a este respecto lo previsto en el Artículo 9.1 b del citado Real Decreto, conforme a cuyo apartado, *“el proyecto docente original y personal deberá incluir, en todo caso, el programa de una o varias asignaturas de las materias troncales asignadas al área de conocimiento ...”*.

El resultado de esta segunda prueba arrojó cuatro votos favorables a los candidatos Ruiz San Román y de Esteban Curiel.

II.- Vulneración manifiesta de las normas de procedimiento que rigen la celebración de las pruebas y actuación de las Comisiones de Habilitación, y consecuente nulidad de la propuesta de dicha Comisión, así como de la Resolución que aquí se impugna.-

Sin perjuicio de que existen, desde luego, y de manera clamorosa, incongruencias flagrantes entre los informes efectuados por determinados miembros de la Comisión de Habilitación y las valoraciones que de ellas se derivaron, y que estas incongruencias apuntan –dicho sea con los debidos respetos y en términos de defensa- a una hipotética predisposición en favor de determinado o determinados candidatos, la brevedad del plazo al que hemos de ajustarnos en la presente reclamación, así como el hecho de contar exclusivamente con las notas apresuradamente tomadas de las actas, y no disponer del expediente administrativo, impiden entrar en un análisis pormenorizado y en profundidad de estas cuestiones

sustanciales y de fondo, a las que tal vez podamos referirnos en ulteriores escritos de ampliación.

Los aspectos a los que seguidamente se hace referencia, afectan a cuestiones sustanciales del procedimiento, que constituyen una garantía para todos, y que en la medida en que se ven radicalmente vulneradas, acarrearán inevitablemente la nulidad de las decisiones adoptadas.

No vamos a incidir en este momento en la previsión del Art. 7.6 del Real Decreto 774/2002, que prevé la sustitución por sus suplentes de los miembros afectos por causas de abstención o recusación, o por renuncia justificada. Es lo cierto que hay dos renunciaciones, al parecer justificadas, posteriores a la constitución de la Comisión, pero en todo caso anteriores a la celebración de la primera prueba. Entendemos, por tanto, que la sustitución debió producirse en los términos expuestos.

El Art. 62 de la Ley 30/92 (redacción dada por Ley 4/99) de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, define, entre otros, como actos nulos de pleno derecho: *"1:e) los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados"*.

El Art. 10 del Real Decreto 774/2002, de 26 de julio, regula la celebración de las pruebas de habilitación, y en su apartado 3, párrafo 3, referido a la primera prueba, establece que *"no pasarán a la siguiente prueba los candidatos que no obtengan, al menos, cuatro votos favorables"*.

Por su parte el Apartado 4, párrafo 4 del mismo precepto, referido a la segunda prueba de habilitación para Profesores Titulares de Escuelas Universitarias, proscribe

la posibilidad de proponer como habilitados a más candidatos que el número de habilitaciones objeto de la convocatoria, por lo cual *“no podrán concederse más de cuatro votos favorables a un número de candidatos mayor que el número de habilitaciones”*.

En cualquier caso, la exigencia de cuatro votos favorables para pasar a las siguientes pruebas, es una previsión categórica del Art. 10 del Real Decreto 774/2002. Y frente a la especiosa argumentación mediante la que se intentó justificar por el Presidente y dos Vocales la viabilidad de pasar al siguiente ejercicio con sólo tres votos, bastará con citar el viejo principio latino según el cual *“in claris non fit interpretatio”*.

Tan indiscutible e inalterable es esta exigencia de mayoría de cuatro votos prevenida por el Art. 10.3 RD 774/2002, que la propia Acta de los resultados de la primera prueba, se redacta en un modelo ad hoc; modelo ad hoc en el cual se afirma la procedencia de hacer pública en el tablón de anuncios la relación de candidatos con resultados favorables **“al haber obtenido al menos cuatro votos”**. La incongruencia es espectacular, puesto que a renglón seguido, cada uno de los candidatos aparece con *“votos favorables: 3”*.

La decisión, pues de la Comisión de Habilitación, incurrió en manifiesta nulidad de pleno derecho, en virtud de lo dispuesto en el ya citado Art. 62.1.e Ley 30/92. Y así se hizo constar en Anexo suscrito por dos de sus miembros.

Por lo que hace referencia a la realización de la segunda prueba, el Acta recoge los temas que, por sorteo, correspondieron a cada uno de los candidatos. Sin embargo, se observa una omisión que –como se verá- puede resultar de la mayor trascendencia. En efecto, el documento – modelo de acta, tiene una nota que expresa *“encuádrese el elegido por el concursante”* (se entiende, de entre los tres temas que a

la suerte le correspondieron). Pues bien, tal encuadre no se ha producido para ninguno de los candidatos, sin que ahora, y salvo que figure en algún documento al que no hemos tenido acceso, pueda discernirse cual de los temas es el que efectivamente desarrolló cada uno de los candidatos.

Se trae todo esto a colación por cuanto en la valoración que de la primera prueba se efectúa por el Presidente de la Comisión, al referirse al Candidato 3 (Ruiz San Román), afirma: *"Proyecto docente bien formulado y planteado, aunque ha optado por un programa de una asignatura que no parece troncal ...".*

No es necesario insistir –puesto que ya lo hemos citado con anterioridad- en la previsión del Art. 10.4 RD 774/2002, respecto al tema para la segunda prueba de habilitación *"del programa presentado por el candidato"*, así como que el programa en cuestión debe referirse a *"una o varias asignaturas de las materias troncales asignadas al área de conocimiento ..."* (Art. 9.1 RD 774/02).

Pues bien, sin que podamos precisarlo de manera totalmente detallada, dadas las omisiones denunciadas en las Actas, es lo cierto que al parecer el tema expuesto por el candidato Sr. Ruiz San Román, no venía referido al programa de una asignatura troncal; entendiendo por asignaturas troncales, para las distintas áreas de conocimiento y titulación, las accesibles a través de la página web del Consejo de Coordinación Universitaria, con última actualización a 1 de marzo de 2004.

De no ser erróneas estas consideraciones, resultaría asimismo incurso en nulidad de pleno derecho la actuación de la Comisión, en lo relativo al candidato Sr. Ruiz San Román, en cuanto que ni el programa aportado correspondía a una asignatura de materias troncales asignadas al área de conocimiento, ni en la segunda prueba de habilitación el tema oralmente expuesto correspondería tampoco a una materia troncal. Este candidato no sólo no debió superar la primera prueba, sino que

se había autoexcluido a radice al presentar un programa que no correspondía a materia troncal, y así debió entenderlo la Comisión aunque evidentemente no lo hizo.

III.- Sin perjuicio de hacer uso de nuestro derecho a ampliar las presentes alegaciones, entendemos que lo expuesto reviste la gravedad y trascendencia suficientes como para constatar la existencia de vicios radicales de procedimiento en la constitución y desarrollo de las pruebas de referencia, habiéndose visto por tanto tales actuaciones afectadas de nulidad de pleno derecho.

Por lo expuesto,

SOLICITO A V.I.: Que por presentado este escrito, se sirva admitirlo, tener por formulada reclamación contra la impugnada Resolución de esa Presidencia de 19 de febrero de 2007, y en mérito de todo lo expuesto, previa valoración por la Comisión de Reclamaciones a que se refiere el Art. 12 RD 774/2002, revocar, anular y dejar sin efecto la impugnada resolución; o subsidiariamente, retrotraer el expediente al momento previo a la celebración de la primera prueba de habilitación de que se trata.

OTROSÍ DIGO: Que al amparo de lo dispuesto por el Art. 111 de la Ley 30/92, de reforma de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, vengo a solicitar la suspensión de la ejecución del acto impugnado.

En efecto, procede sin duda, a nuestro juicio, la suspensión interesada, por cuanto:

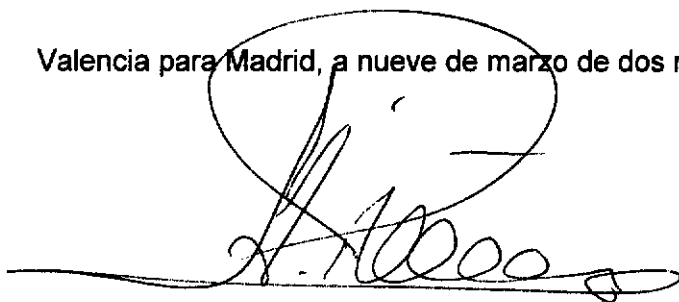
- a) De una parte, no solamente la ejecución de la Resolución causaría un perjuicio evidente a esta parte, sino que además tal perjuicio viene a ser concurrente

con el que al interés público ocasionaría el mantenimiento de una resolución incurso en vicios de legalidad tan manifiestos.

b) De otra parte, la impugnación se ha fundado de manera expresa en causa de nulidad de pleno derecho prevista en el Art. 62.1 e) de la citada Ley 30/92.

SOLICITO A V.I.: Decrete la suspensión de la ejecución del acto impugnado.

Valencia para Madrid, a nueve de marzo de dos mil siete.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Piñero', is written over a horizontal line. Above the signature, there is a large, hand-drawn oval.

Fdo. Alberto Piñero Guilamany

ILMA. SRA. PRESIDENTA DEL CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA

**Calle Juan del Rosal nº 14
Ciudad Universitaria
28040 Madrid**